



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U POŽEGI  
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Povrv-81/2023-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Ljubomiru Mirkoviću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP-Plin d.o.o. Cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, OIB 41317489366, zastupan po opunomoćeniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, Gundulićeva 5, protiv ovršenika Hrvoja Dujmovića, OIB 43658756591, Požega, Josipa Jurja Strossmayera 19, radi ovrhe općenito na imovini ovršenika, vr. p. s. 138,66 eur, radi isplate, 21. srpnja 2025.

### p r e s u d i o j e

I Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr-2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 od 7. prosinca 2022. ukida se za iznos glavnog potraživanja od 138,66 EUR (stotridesetosameurašezdesetšestcenti), (ranije 1.044,74 HRK), i za taj iznos tužbeni zahtjev se odbija.

II Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr-2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 od 7. prosinca 2022. djelomično se održava na snazi za iznos troška ovršnog postupka od 41,48 EUR (četrdesetjedaneuročetridesetosamcenti), a djelomično se ukida za iznos troška ovršnog postupka od 24,89 EUR, (dvadesetčetireuraosamdesetdevetcenti).

III Odbija se tužitelj sa zahtjevom za isplatom troška parničnog postupka koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Hrvoju Dujmoviću, OIB 43658756591, Požega, Josipa Jurja Strossmayera 19, da tužitelju HEP-Plin d.o.o. Cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, OIB 41317489366, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 137,70 EUR (stotridesetsedameurasedamdesetcenti) sa zateznom koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, počev od 21. srpnja 2025. pa do isplate, a u roku od 15 dana."

### Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr-2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 od 7. prosinca 2022. naloženo je Hrvoju Dujmovića, OIB 43658756591, Požega, Josipa Jurja Strossmayera 19, kao ovršeniku da u roku od 8 dana namiri tražbinu ovrhovoditelja HEP-Plin d.o.o. Cara Hadrijana 7, 31000 Osijek, OIB 41317489366, u iznosu od 1.044,74 HRK / 138,66 EUR i trošak ovršnog postupka u iznosu od 500,00 HRK / 66,36 EUR, bez zatezne kamate.

2. Nakon što je javni bilježnik rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 7. prosinca 2022. dostavio putem e-Oglasne ploče ovršeniku, ovršenik je pravodobno podnio prigovor protiv toga rješenja i istakao da je sva tri računa i to na iznose od 579,76 HRK / 76,95 EUR, 235,82 HRK / 31,30 EUR i 229,16 HRK / 30,41 EUR platio prije donošenja rješenja o ovrsi i očito nezadovoljan postupanjem ovrhovoditelja, a jer da računi nisu stariji od šest mjeseci, istakao je kako ovrhovoditelj pokreće ovrhu samo u interesu sitnog interesa naplate odvjetničkih troškova koji su ekstremno veliki. Nikakvu opomenu nije primio i bio je voljan platiti kamatu za kašnjenje po računima. Predložio je sudu da odbaci neosnovanu ovrhu i oslobodi ga od svih troškova nastalih sastavljanjem po njemu neosnovane ovrhe.

3. Ovaj sud je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 7. prosinca 2022., poslovni broj Ovr-2954/2022 UPP/OS-Ovr-977/2022 stavio izvan snage u djelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene ovršne radnje i odlučio postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, kako stoji u rješenju poslovni broj: Povrv-81/2023-2 od 11. listopada 2023.

4. Stranke su obaviještene u točki 3 ovog rješenja da u sporovima male vrijednosti, a nakon što se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, tužitelj ima obvezu najkasnije u roku od 15 dana od primitka rješenja suda kojim je ukinuto rješenje o ovrsi, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze za utvrđivanje iznesenih činjenica, a tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka navedenog tužiteljevog podneska iznijeti činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze za utvrđivanje iznesenih činjenica.

5. Tužitelj je obrazloženim podneskom od 17. listopada 2023. istakao kako je doista tuženik račun broj: 371000052205 platio 25. listopada 2022., račun broj: 372000030144 platio je 26. listopada 2022., a račun broj: 371000044158 platio je 2. studenog 2022., a što znači da je glavnicu platio u cijelosti nakon podnošenja prijedloga za ovrhu i onda je zbog plaćanja glavnog potraživanja dužan tužitelju platiti nastali ovršni trošak, a kako je dio tog troška u iznosu od 24,89 EUR platio nakon podnošenja prijedloga za ovrhu i tužitelj kao ovrhovoditelj nije bio u obvezi tuženiku slati pisanu opomenu, jer ista nije propisana niti jednim Zakonom, niti jednim propisom, tužitelj je izjavio kako povlači djelomično svoj tužbeni zahtjev i to za iznos glavnice u cijelosti te za dio nastalog ovršnog troška u iznosu od 24,89 EUR, od tuženika zahtjeva preostali ovršni trošak u iznosu od 41,48 EUR te i dalji trošak parničnog postupka u iznosu od 124,43 EUR koji čini odvjetnički trošak te i trošak za plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 13,27 EUR, a ovaj parnični trošak tužitelj zahtjeva sa zateznom kamatom od donošenja presude pa do isplate.

6. Obzirom da je na temelju prijedloga za ovrhu i nesporno utvrđenih činjenica koje su iznesene kako u prigovoru tako i u očitovanju tužitelja u podnesku od 17. listopada 2023. bilo moguće meritorno odlučiti o spornom odnosu, u ovom sporu male vrijednosti sud nije dostavljao tužiteljev podnesak tuženiku radi očitovanja.

7. Cijeneći sve pisane dokaze koji se nalaze u spisu, posebno izvadak iz poslovnih knjiga za potrošača Hrvoja Dujmovića, OIB 43658756591, Josipa Jurja Strossmayera 19, 34000 Požega, na pojedinačne iznose od 579,76 HRK s dospijećem od 14. lipnja 2022., 229,16 HRK s dospijećem na dan 30. lipnja 2022. i iznos od 235,82 HRK s dospijećem na dan 29. srpnja 2022., račun broj: 2395/VP/1 od 17. listopada 2022. koje je ispostavio tužitelju javni bilježnik na iznos od 93,75 HRK (12,44 EUR), račun broj: 2892/VP/1 od 16. prosinca 2022. na iznos od 93,75 HRK (12,44 EUR) a i obavijest od 21. listopada 2022. koju je javni bilježnik pokušao dostaviti ovršeniku, ali to nije uspio te i preslik povratnica o neuručenom rješenju o ovrsi ( 2 puta) te i obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova od 20. ožujka 2023., ovaj sud je presudio kao u izreci.

8. Naime, nesporno je kako je navedene novčane iznose tuženik Hrvoje Dujmović platio tužitelju HRP Plinu d.o.o. (u daljnjem tekstu: tužitelj i tuženik) poslije navedenih dospijeća pojedinačnih iznosa i to 25. listopada 2022., 26. listopada 2022. i 2. studenog 2022., a što znači da je tužitelj osnovano podnio prijedlog za ovrhu na temelju ispostavljenih računa i to 23. rujna 2022. U pravu je tužitelj koji ističe kako nijednim propisom nije utvrđeno da u slučaju zakašnjenja vjerovnik potraživanja ima obvezu pisati opomenu, a slijedom čega je prijedlog za ovrhu podnesen osnovano.

9. Međutim, imajući u vidu da je javni bilježnik pokušao dostaviti tuženiku obavijest od 21. listopada 2022. u kojem poziva tuženika da u roku od 15 dana, računajući od dana slanja obavijesti ispuni svoju obvezu prema vjerovniku, a što znači da sa vjerovnikom potraživanja pokuša spor razriješiti izvansudskim putem, a da je unutar tog zakonskog roka tuženik ako ovršenik platio cjelokupno glavno potraživanje, bila je obveza tužitelja odmah obavijestiti o ovoj činjenici javnog bilježnika, a sve kako bi tužitelj uskladio svoj prijedlog za ovrhu tj. od tuženika kao ovršenika zahtijevao samo opravdani trošak ovršnog postupka.

10. Istina, javni bilježnik nije ovu obavijest uspio dostaviti tuženiku kao ovršeniku ali je rješenje o ovrsi dostavljeno ovršeniku putem e-Oglasne ploče i to sve nakon što je tuženik kao ovršenik platio cjelokupno potraživanje tužitelja kao ovrhovoditelja.

11. Utvrđujući nespornim da je zadnji račun tuženik platio 2. studenog 2022., tada je tužitelj ovu zadnju, kao i prethodne uplate trebao cijeliti i odmah javiti javnom bilježniku, a što znači da bi sud u slučaju da je tužitelj kao ovrhovoditelj svoj prijedlog korigirao nakon izvršenih uplata, jednako cijenio one troškove na koje tužitelj kao ovrhovoditelj ima pravo zbog činjenice da je prijedlog za ovrhu podnesen prije negoli je tuženik platio bilo koji od navedenih računa.

12. Dakle, kako tužitelj kao ovrhovoditelj nije zahtijevao zateznu kamatu na glavno potraživanje, a glavno potraživanje je tuženik u cijelosti tužitelju ispunio tada je opunomoćenik tužitelja sukladno tada važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22)

osnovano zahtijevao za sastav prijedloga za ovrhu 25 bodova ili 250,00 HRK jer je vrijednost boda iznosila 10,00 HRK sve do izmjene Tarife, a kojom izmjenom ("Narodne novine" broj: 126/14) je vrijednost boda povećana od 24. listopada 2022. na 15,00 HRK, te kako je odvjetnik obveznik plaćanja PDV-a po stopi od 25 % tada je ukupna nagrada utvrđena iznosom od 312,50 HRK. Osnovano je potraživanje tužitelja i u pogledu troška koji je nastao radi podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku i to u iznosu od 93,75 HRK jer je predujam naknade javnom bilježniku iznosio 75,00 HRK i kako je javni bilježnik obveznik plaćanja PDV-a po stopi od 25 % na ovaj iznos tada je ukupna naknada 93,75 HRK.

13. Iznos nagrade opunomoćenika – odvjetnika je 41,48 EUR jer je 312,50 HRK prema konverzijskom tečaju 1 EUR = 7,53450 HRK upravo 41,48 EUR, a 187,50 HRK je prema konverzijskom tečaju 24,89 EUR, pa sud utvrđuje da je tužitelj kao ovrhovoditelj opravdano zahtijevao po osnovi troška ovršnog postupka iznos od ukupno 66,36 EUR (ranije 500,00 HRK).

14. Naime, prema Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj: 9/21, 18/22) javni bilježnik u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ovršeniku, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanje prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, ako visina postavljenog zahtjeva iznosi do 50.000,00 HRK, ima pravo zahtijevati javnobilježničku nagradu od 150,00 HRK. Dakle, na ovaj iznos javni bilježnik plaća PDV po stopi od 25 % pa je ukupna naknada javnom bilježniku 187,50 HRK ili 24,89 EUR.

15. Kako je tužitelj izjavio da je tuženik platio djelomično trošak ovršnog postupka u iznosu od 24,89 EUR, ali i u cijelosti glavno potraživanje tada je valjalo uz pravilnu primjenu odredbe članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - u daljnjem tekstu: ZPP) odlučiti da se za glavno potraživanje platni nalog ukida, a za trošak ovršnog postupka da se djelomično održava na snazi a djelomično ukida jer tuženik nije dokazao da je platio i preostali dio ovršnog troška u iznosu od 41,48 EUR.

16. Nakon pravomoćnosti rješenja od 11. listopada 2023. postupak je doista nastavljen kao parnični, a što znači da bi tužitelj imao pravo zahtijevati onaj trošak koji se temelji na izdatku zbog plaćanja nagrade opunomoćeniku – odvjetniku, a prema Tbr. 8. točka 1., a u vezi Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa).

Međutim, imajući u vidu prvenstveno činjenicu da je glavno potraživanje tuženik platio prije donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, ali nakon podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, ocjena je ovog suda da tužitelju ne pripadaju troškovi koji se odnose na zastupanje po opunomoćeniku – odvjetniku jer je tužitelj trebao promotno reagirati upravo nakon što je tuženik platio zadnji račun 2. studenog 2022., a to bi značilo a bi javni bilježnik nakon korekcije prijedloga za ovrhu imao mogućnost donijeti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave samo za trošak ovršnog postupka, a koji trošak bi bio osnovan u iznosu od 66,36 EUR i ako bi po takovu rješenju o ovrsi tuženik kao ovršenik postupio, daljnji postupak po pravilima ZPP-a ne bi se vodio i ne bi nastao trošak u vidu zastupanja, a niti trošak u vidu plaćanja sudske pristojbe za presudu

koju sud donosi jer mora odlučiti meritornom odlukom o tužbenom zahtjevu tj. o platnom nalogu sadržanom u rješenju o ovisi na temelju vjerodostojne isprave.

17. Zbog iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 21. srpnja 2025.

Sudac:  
Ljubomir Mirković

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od dana pismenog primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ovog Zakona.

Dna:

1. Odvjetnik Juraj Marinić, Gundulićeva 5, 31000 Osijek
2. Hrvoje Dujmović, Josipa Jurja Strossmayera 19, 34000 Požega

Broj zapisa: **9-3087a-63489**

Kontrolni broj: **0b134-18cc9-3b068**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.